

PU-3211/1/17

Rzeszów, dnia 7-09-2017 r.

Do zamieszczenia na stronie internetowej zamawiającego

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY – CZĘŚĆ: I

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 t.j.) informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Sprzedaż i dostawa sprzętu komputerowego multimedialnego w ramach projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego” Społecznego (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2017/S 108-216888 z dnia 08.06.2017 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:

Część I: PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o., ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część I:

Numer oferty:	Nazwa (firma) i adres wykonawcy:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. cena	II. Pojemność dysku	III. Pojemność zainstalowanej pamięci	IV. Długość gwarancji	V. Termin dostawy	
1.	Koncept Spółka z o.o. ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o. Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice	42,43	5,00	5,00	10,00	20,00	82,43
3.	MICRONE Sp. z o.o. Pl. Strzelecki 20, 50-224 Wrocław	46,95	5,00	5,00	10,00	20,00	86,95
4.	Konsorcjum Lider konsorcjum: Intaris Sp. z o.o. ul. A. Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa Członek konsorcjum: Aksjom Sp. z o.o. ul. Obrońców Tobruku 29, lok 77, 01-494 Warszawa	35,33	5,00	5,00	10,00	20,00	75,33

5.	Instytut Edukacji Komputerowej Alicja Bąk ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona	Nie dotyczy oferta odrzucona
6.	Komputronik Biznes Integrator rozwiązań IT Komputronik Biznes Sp. z o.o. ul. Wołczyńska 37, 60-003 Poznań	46,15	5,00	0,00	10,00	20,00	81,15
7.	InFast Sp. z o.o. ul. Szopena 51, 35-055 Rzeszów	48,23	5,00	5,00	10,00	20,00	88,23
8.	CENTRUM KOMPUTEROWE PLANETA Marcin Dejaz ul. Piwna 34, 43-100 Tychy	45,06	5,00	5,00	10,00	20,00	85,06
9.	OPteam S.A. Tajęcina 113, 36-002 Jasionka	46,47	5,00	5,00	10,00	20,00	86,47
10.	PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	60,00	5,00	0,00	10,00	20,00	95,00

1.3 Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.).

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

DYREKTOR
Izabela Pyra